



COMUNE DI MONTESANO SALENTINO

Provincia di Lecce

C.a.p. 73030 – Tel. 0833/762405 – Fax 0833/763166

C.F.81003510757 - P.I. 01992100758

DELIBERAZIONE ORIGINALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 4 Del 29-04-2010

Oggetto: Approvazione piano delle alienazioni e valorizzazione immobiliari - Art. 58 legge 06.08.2008 n. 133.

L'anno duemiladieci il giorno ventinove del mese di aprile alle ore 17:05, presso questa Sede Comunale, convocata nei modi di legge, si è riunito il Consiglio Comunale per deliberare sulle proposte contenute nell'ordine del giorno unito all'avviso di convocazione.

PARERE: Favorevole in ordine alla regolarità tecnica

Il Responsabile del Servizio
F.to Donato Rizzello

Dei Signori componenti del Consiglio Comunale di questo Comune:

FERRARO EUSEBIO	P
MAGLIE GIUSEPPE	P
CONTALDI VITO	A
MAGLIE MASSIMO	P
COLAGIORGIO ANGELO	P
RIZZO ANTONELLO	P
GIORGIANI CRISTIANA	A
RIZZELLO LUIGI	P
ANNESI DONATO	P
DE MATTEIS LUIGI	P
TEMPESTA ANTONIO SALVATORE	P
FIorentino GIUSEPPE	P
MELE DONATO	P

ne risultano presenti n. 11 e assenti n. 2.

Assume la presidenza il Signor FERRARO EUSEBIO in qualità di Presidente assistito dal Segretario Dr. Donato Chilla.

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio Comunale ad esaminare e ad assumere le proprie determinazioni sulla proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Sull'argomento relaziona l'assessore al bilancio COLAGIORGIO, che illustra la proposta di deliberazione, facendo presente che analoga proposta era già stata adottata lo scorso anno e oggi è ridiscussa in quanto è intervenuta qualche modifica rispetto a quella precedente, in virtù di progetto di ristrutturazione e riutilizzo approvato dalla Giunta e che è stato candidato a finanziamento nell'ambito delle attività di competenza del Piano di Zona. Chiede che la proposta venga approvata all'unanimità.

Cons. DE MATTEIS: quando si decide di mettere in discussione gli immobili comunali e come utilizzarli è comunque un momento importante. Ci sono anche altre idee sulle modalità di utilizzo di quell'immobile, che non possono essere attuate perché non ci sono le condizioni in questo Consiglio. Quindi si discute della proposta che ci è stata presentata. Il progetto proposto va ad incidere sul futuro del paese e pensava che ci poteva essere un confronto sulle idee, con qualche riunione per dare informazioni e per acquisire proposte. Gli unici inviti che riceve regolarmente sono quelli di rappresentanza in qualche occasione ai quali comunque non partecipa e intende continuare a non partecipare. La minoranza non è stata resa partecipe, sta solo osservando cosa succede e quindi si allontanerà dall'aula al momento dell'approvazione.

Ass. COLAGIORGIO: è critico nei confronti dell'intervento del consigliere De Matteis, sostenendo che non bisogna solo intervenire nel momento finale, quando la decisione sta per essere presa, ma informarsi prima, visto che gli atti erano a disposizione del consiglieri già da giorni. Ritiene che il piano sia stato redatto nell'interesse della comunità di Montesano, per cui conferma la richiesta di approvazione all'unanimità, non avendo alcun senso allontanarsi dall'aula quando di deve votare, per non assumersi alcuna responsabilità.

Cons. FIORENTINO: è nota la posizione del suo gruppo sulla destinazione da dare all'immobile in discussione. Quella scuola è inutilizzata da molti anni e ancora una volta oggi se ne torna a parlare. E' nono che la sua proposta è di trasferire lì la casa Comunale, perché ritiene che sia l'immobile più rappresentativo ed è giusto che l'immobile più impostante sia la sede del Comune. Ma oggi si parla di destinarlo a servizi socio-sanitari. Da parte del suo gruppo tutt'al più può esserci un voto non contrario, con la speranza che il progetto vada in porto, dando fiducia perché responsabili e4 avendo fiducia in un ritorno positivo per la comunità, soprattutto sotto l'aspetto occupazionale. Comunica il voto di astensione.

Cons. RIZZELLO: ricorda al consigliere De Matteis che era stata fatta una riunione dei capigruppo per discutere della destinazione di quell'immobile, sostenendo che bisognava intervenire in settori socio-sanitari con finanziamenti per la ristrutturazione e la sistemazione. Oggi c'è un finanziamento di 580 mila euro per recuperare e riutilizzare l'edificio. Non accetta che la minoranza dica che non c'è un salto di qualità. Da questo investimento potranno derivare tanti vantaggi, sociali ma spera anche occupazionali.

Ass. G. MAGLIE: sul progetto è stato detto tanto. E' una nota di merito per il Comune e per gli amministratori che hanno puntato su quell'immobile.. Esprime soddisfazione per la posizione di una parte della minoranza. Gli dispiace invece quanto ha sentito sul ruolo di rappresentanza che il consigliere De Matteis respinge.

SINDACO: esprime anche lui rammarico per quanto ha detto il consigliere De Matteis. Per quanto riguarda l'immobile, la soluzione migliore è quella che è stata adottata, anche grazie all'intervento e all'impegno dell'assessore Contaldi e di lui stesso, riuscendo ad ottenere un finanziamento cospicuo. Tentare di sminuire l'intervento è azzardato. E' una conquista che mira a valorizzare il patrimonio comunale, dopo le valorizzazioni effettuate sul patrimonio negli anni precedenti. C'è il problema di recuperare e utilizzare al meglio le strutture esistenti. Il progetto è stato quindi presentato e spera in un immediato finanziamento non appena la nuova Giunta Regionale si sarà insediata. Soprattutto spera che il progetto si realizzi e che la struttura entri in funzione.

(Nel corso dell'intervento del Sindaco, alle ore 17,35, entra in aula l'assessore Contaldi: presenti 12).

Al termine della discussione e prima della votazione, si allontanano dall'aula i consiglieri De Matteis e Tempesta. Il numero dei consiglieri presenti al momento della votazione è pari a 12.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con deliberazione della Giunta Comunale n. 42 del 14.4.2010, esecutiva ai sensi di legge, veniva approvata la proposta di piano delle alienazioni e delle valorizzazioni immobiliari, di cui all'art. 58 della legge 6.8.2008, n. 133, di conversione del D.L. n. 112/2008;

Considerato che l'elenco comprende il seguente immobile:

- Unità immobiliare posta in Via Pisanelli, ang. Piazza Aldo Moro, di circa mq. 300, identificato catastalmente al foglio 8, mappale 670, e classificato quale immobile destinato a Scuola Elementare, attualmente (e da tempo) non più utilizzato con tale destinazione, del quale, parte (due vani al piano terra lato est) è stato dato in locazione, con formale contratto, a Poste Italiane S.p.A., e, per la restante parte (piano terra e primo piano), è prevista la valorizzazione del fabbricato con destinazione a scopi sociali. In particolare è stato presentato il progetto di riutilizzo per "Comunità Socio-riabilitativa" approvato con deliberazione della G.C. n. 10/2010 per l'importo di € 580.000,00, da finanziare nell'ambito del "Piano di investimento in infrastrutture di cui al Regolamento della Regione Puglia n. 4/2007 (delibera di G.R. n. 2409/2009);

che ai sensi del citato art. 58 della legge n. 133/2008, l'inserimento dell'immobile nel piano in parola determina, tra l'altro, variante allo strumento urbanistico generale senza necessità di conformità agli eventuali atti di pianificazione sovra ordinata;

Visto il D.Lgs. 18.8.2000, n. 267;

Preso atto che sulla proposta di deliberazione sono stati espressi i pareri previsti dall'art. 49 del citato D.Lgs. n. 267/2000;

con 8 voti favorevoli resi in forma palese e 2 astenuti (Fiorentino e Mele)

D E L I B E R A

- 1) di dare atto che le premesse sono parte integrante del presente atto;
- 2) di approvare il piano delle alienazioni e delle valorizzazioni immobiliari, allegato al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale, di conferma di quanto già disposto per l'anno 2009 con precedente deliberazione n. 3 del 16.3.2009;
- 3) di dare atto che.
 - l'inserimento dell'immobile nel piano determina la destinazione dello stesso al patrimonio disponibile;
 - il piano costituisce allegato al bilancio di previsione;
 - l'inserimento dell'immobile, in relazione alla nuova destinazione, comporta variante allo strumento urbanistico generale, come di seguito indicato:

Unità immobiliare posta in Via Pisanelli, ang. Piazza Aldo Moro, di circa mq. 300, identificato catastalmente al foglio 8, mappale 670, da "immobile destinato a Scuola Elementare" a "immobile destinato a scopi sociali", fermo restando quanto già disposto con precedenti atti in ordine alla locazione a Poste Italiane S.p.A. di due vani siti al piano terra - lato est, destinato a ufficio postale;

DELIBERA DI CONSIGLIO n. 4 del 29-04-2010 MONTESANO SALENTINO

- 4) di dare atto che decorso il termine di 60 giorni dalla pubblicazione dell'elenco all'albo pretorio la variante allo strumento urbanistico diventerà efficace;
- 5) di dare atto che contro l'iscrizione dei beni nell'elenco è ammesso ricorso amministrativo entro 60 giorni dalla pubblicazione;
- 6) di demandare al funzionario dell'area tecnica tutti gli adempimenti inerenti e conseguenti il presente provvedimento.

Con successiva e separata votazione palese (8 voti favorevoli e 2 astenuti: Fiorentino e Mele), la presente deliberazione è dichiarata immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000.